

KIEGÉSZÍTŐ TÁJÉKOZTATÁS II.

- 1. Ajánlatkérő:** Országos Vízügyi Főigazgatóság (1012 Budapest, Márvány u. 1/d)
- 2. A közbeszerzés tárgya:** Megbízási szerződés keretében a KEHOP-1.3.0-15-2016-00015 „A Velencei-tavi partfal komplex fenntartható rehabilitációja” tárgyú projekt mérnöki, műszaki ellenőrzési feladatainak teljes körű ellátása a FIDIC Sárgakönyv és a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet előírásainak és a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően.
- 3. Az eljárást megindító hirdetményre vonatkozó információ:** Az eljárást megindító ajánlati felhívás az Európai Unió Hivatalos Lapjában 2016. szeptember 23. napján 2016/S 184-329783 szám alatt jelent meg.

Tisztelt Gazdasági Szereplők!

Alulírott dr. Schmalz Péter, a PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt. (1123 Budapest, Alkotás utca 53. E épület III. emelet.) nevében eljárva, az **Országos Vízügyi Főigazgatóság**, mint ajánlatkérő által indított fenti tárgyú közbeszerzési eljárásban, az alábbi kiegészítő tájékoztatást adom:

2016. november 8. napján beérkezett kérdés:

1. Kérdés:

A felhívás II.2.4 pontja, továbbá a szerződéstervezet 5. pontja is tartalmazza, hogy a kivitelezési munkákra létrejött vállalkozási szerződés módosítása esetén a módosított szerződésben meghatározott határidőnek megfelelően meghosszabbított időtartam alatt is el kell látni a FIDIC mérnöki – műszaki ellenőri (továbbiakban: mérnöki) feladatokat, melyért a Megbízott többletköltségre nem tarthat igényt.

Kérdésünk, hogy ez a megszorítás a kizárólag határidő-hosszabbítást tartalmazó szerződésmódosításokra értendő?

Azaz: jól értjük, hogy amennyiben a vállalkozási szerződés módosítására a szerződés műszaki tartalmának növekedése miatt (értsd: tartalékkeret felhasználás, ill. pótmunka) kerül sor, ez nem zárja ki a mérnöki megbízási díj emelését és a megbízási szerződés ekkénti módosítását?

Válasz:

A Mérnök-műszaki ellenőr szervezet a teljes projekt komplett kivitelezési feladatainak ellenőrzésére szerződik, a projekt megvalósításához szükséges pótmunka, többletmunka, kiegészítő építési beruházások megvalósulása esetén sem tarthat igényt további megbízási díjra.

2. Kérdés:

A felhívás II.2.7. pontja és a szerződéstervezet 7.6. pontja minimum 24 hónapos jótállási idő alatti rendelkezésre állást határoz meg. A rendelkezésre állási kötelezettségek tervezéséhez kérjük megadni a jótállási (rendelkezésre állási) időszak maximális értékét.

Válasz:

Tárgyi közbeszerzési eljárásban a jótállási időszak időtartama a „Vállalkozási szerződés keretében „A Velencei-tavi partfal komplex fenntartható rehabilitációja” című, KEHOP-1.3.0-15-2016-00015 azonosító számú projekt tervezési és kivitelezési munkáinak FIDIC Sárga Könyv szerinti megvalósítása a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletnek megfelelően.” megnevezéssel TED 2016/S 160-289002 szám alatt megindított közbeszerzési eljárás nyertes ajánlattevője által vállalt jótállási kötelezettség időintervallumához igazodik.

Ajánlatkérő a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján az ajánlati elem legkedvezőtlenebb szintjét minimum 24 hónapban, az ajánlati elem legkedvezőbb szintjét maximum 36 hónapban határozta meg. Azonban míg a minimum 24 hónapnál kedvezőtlenebb (alacsonyabb) megajánlás az ajánlat érvénytelenségét vonja maga után, addig a maximum 36 hónapnál tett kedvezőbb (magasabb) vállalások nem eredményezik az ajánlat érvénytelenségét. Ajánlatkérő tájékoztatásul közli, hogy a 36 hónapnál magasabb vállalások esetén is a kiosztható maximális pontszámot kapja ajánlattevő. Figyelemmel a fentiekre, Ajánlatkérő a jótállás időtartamának maximális mértékét előre meghatározni nem tudja, az a nyertes ajánlattevő ajánlatában tett vállalás függvénye.

3. Kérdés:

A felhívás III.2.2. pontja szerint a nyertes ajánlattevő naptári negyedévente (3 havonta) jogosult számlát kiállítani. Jól értjük, hogy január 1 –március 31., április 1 – június 30., július 1-szeptember 30., október 1 – december 31 közti időszakok a számlázással érintett időszakok, melyek közül a kezdő és a végszámlás időszak esetében fordulhat elő töredék időszak?

A szerződéstervezet 6.5. pontja negyedéves (és nem naptári negyedéves) számlázást ír elő. Kérjük az ellentmondás feloldását.

Válasz:

Ajánlatkérő a Különös szerződéses feltételek 6.5 pontja alapján, negyedévente (3 havonta) biztosítja a részszámla benyújtásának lehetőségét a Szerződéstervezetben részletezettek alapján. Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.2.2) pontját a fentieknek megfelelően módosítja, törlésre kerül az ajánlati felhívás III.2.2) pontjából a „naptári” hivatkozás.

4. Kérdés:

A felhívás III.1.3. pontjában az M/1. alkalmassági minimumkövetelmény vonatkozásában – a Kbt. 65. § (3) bekezdés arányossági előírására tekintettel – kérdésünk, hogy jelen közbeszerzési eljárásban mi indokolja a 20 km hosszúságú partvédőmű és/vagy árvízvédelmi töltés építéséhez és/vagy felújításához kapcsolódó műszaki ellenőri szolgáltatás vonatkozásában, hogy az egy referenciából származó és három éven belüli legyen? A jelen projekt összetétele, ütemezése, a partvédőművek ill. töltések szakaszolása folytán szakmailag indokolatlan – különösen a műszaki ellenőrzés tekintetében – előírni, hogy a megadott hosszúság egy referenciából eredjen. Különösen indokolatlannak tartjuk ezt amiatt, hogy a vizsgált időszakban (a megelőző három évben) erre az előírásra ismereteink szerint egyetlen projekt felelt meg.

Válasz:

Ajánlatkérő az ajánlati felhívás III.1.3) pont M.1. pontját módosítja. A 20 km hosszúságú partvédőmű és/vagy árvízvédelmi töltés építéséhez és/vagy felújításához kapcsolódó referencia 3 szerződésből is teljesíthető lesz.

5. Kérdés:

A szerződéstervezet 4. pontja szerint elképzelhető, hogy a mérnöki megbízási szerződés hatályba lépésének napján az építési beruházás már folyamatban van. Kérjük, szíveskedjenek meghatározni, hogy ebben az esetben milyen feltételek mentén történik a feladatok és iratok átadás-átvétele, az aktuális műszaki állapot rögzítése a korábbi műszaki ellenőrökkel, figyelemmel arra is, hogy a mérnök a szerződés hatályba lépéséről szóló tájékoztatás kézhezvételét követő első napon már köteles megkezdeni a szerződés szerinti teljesítést.

Válasz:

A nyertes ajánlattevő ajánlati kötöttsége az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésnek az ajánlattevők részére történt megküldése napjától számított harminc nappal meghosszabbodik. Ajánlatkérő a szerződést – adott esetben a szerződéskötési moratórium lejártát követően - a fenti ajánlati kötöttség (30 nap) ideje alatt köteles megkötni, így elegendő idő áll rendelkezésre a későbbi szerződéses feleknek, hogy az átadás-átvétel feltételeiről egyeztessenek, a készültségi fok rögzítésre kerüljön.

Abban az esetben, ha a szerződés nem a megkötéskor lép hatályba és a kivitelezés már folyamatban van, felek átadás-átvételi eljárást folytatnak le és Megbízott szerződés szerinti feladatainak ellátását az átadás-átvétel lezárását követő első napon köteles megkezdeni. A szerződés 4. pontja ennek megfelelően módosításra kerül.

Ajánlatkérő megjegyzi továbbá, hogy az építési szerződés teljesítése tervezéssel kezdődik, mert a megvalósításhoz szükséges engedélyek megszerzése a nyertes ajánlattevő feladata.

6. Kérdés:

A szerződéstervezet 5. pontja első bekezdése, továbbá a műszaki leírás több ponton is a kivitelezési munkákra létrejövő több szerződést említ. Ezzel szemben a felhívás II.2.4. pontja, és a szerződéstervezet 5. pont második bekezdése, illetve a dokumentáció egyéb további pontjai is egyes számban határozzák meg a létrejövő és ellenőrzés alá eső vállalkozási szerződést. Kérjük, szíveskedjenek pontosítani a projekt tervezési és kivitelezési munkáira kötendő vállalkozási szerződések számát. Ha több szerződés keretében kívánják a munkát vállalkozásba adni, kérjük, szíveskedjenek a hozzávetőleges (lényegi) műszaki tartalmakat is megjelölni. Mindennek a szakmai ajánlat összeállításában, a munkamódszer kialakításában van jelentősége.

Válasz:

Ajánlatkérő „A Velencei-tavi partfal komplex fenntartható rehabilitációja” tárgyú, KEHOP-1.3.0-15-2016-00015 jelű projekt kivitelezési munkálatainak tervezésére és kivitelezésére, „Vállalkozási szerződés keretében „A Velencei-tavi partfal komplex fenntartható rehabilitációja” című, KEHOP-1.3.0-15-2016-00015 azonosító számú projekt tervezési és kivitelezési munkáinak FIDIC Sárga Könyv szerinti megvalósítása a 191/2009. (IX.15.) Korm. rendeletnek megfelelően.” megnevezéssel TED 2016/S 160-289002 szám alatt indított közbeszerzési eljárást. Ajánlatkérő az eljárás nyertes ajánlattevőjével vagy nyertes közös ajánlattevőjével fog szerződést kötni, részajánlat tételére nincs lehetőség, azaz egyetlen szerződés kerül megkötésre a projekt kivitelezési munkálatainak tervezésére és kivitelezésére. Ajánlatkérő ugyanakkor felhívja ajánlattevők figyelmét az 1. kérdésben adott válaszra.

7. Kérdés:

A szerződéstervezet 6.7 pontja szerint a végszámlát egyéb feltételek mellett a zárójelentés Megbízó általi elfogadását követően lehet kiállítani. A 9.4. pont szerint a végszámlához az elfogadott zárójelentést csatolni is kell. Ezzel szemben a 9.5. pont azt írja elő, hogy a végszámla benyújtását követő 5 napon belül Megbízottnak zárójelentést kell összeállítania. Kérjük az ellentmondás feloldását.

Ugyanezen ellentmondás a műszaki leírás 12. oldalán (3. pont) is fellelhető.

Válasz:

Nincs ellentmondás.

A Szerződéstervezet Különös szerződéses feltételek 9.5. (és 9.6.) pontja alapján Megbízott elkészíti a zárójelentést, mely a Projekt tervezésére és kivitelezésére létrejött szerződéshez kötötten került meghatározásra „...kivitelezéséhez kapcsolódó végzsámla benyújtását követő 5 napon belül Megbízottnak zárójelentést kell összeállítania”.

Megbízott ezt követően a Szerződéstervezet Különös szerződéses feltételek 6.7. és 9.4. pontjában meghatározottak szerint nyújthatja be végzsámláját.

8. Kérdés:

A 7.1. pont harmadik bekezdés első mondata a teljesítési biztosíték kapcsán előírja egyrészt a zárójelentés, hogy a végzsámla benyújtásáig kell hatályban maradnia, másrészt konkrét feltételt is előír, mely azonban nincs összhangban a 6.7. pontban a végzsámla benyújtásához kapcsolódóan előírt feltételekkel. Kérjük az ellentmondás feloldását.

Válasz:

Nincs ellentmondás a Szerződéstervezet Különös szerződéses feltételek 7.1. és 6.7. pontja között, figyelemmel az alábbiakra.

A Szerződéstervezet Különös szerződéses feltételek 7.1. pontja szerint kell a teljesítési biztosítékot hatályban tartani.

A Szerződéstervezet Különös szerződéses feltételek 6.7. pontja szerint kell a rendelkezésre állási biztosítékot rendelkezésre bocsátani, mely feltétele a végzsámla kiállíthatóságának.

Tehát a rendelkezésre állási biztosítékot a teljesítési biztosíték hatályának lejárata előtt szükséges rendelkezésre bocsátani.

9. Kérdés:

Kérjük meghatározni, hogy a szerződéstervezet 7.6 pontjában meghatározott rendelkezésre állási biztosítékból milyen feltételek (pontosan milyen kötelezettségzegés) mellett, milyen értékű lehívást kíván érvényesíteni a Megbízó. Jelen feltételrendszer szerint Megbízott minimális határidőcsúszása (pl. késedelmesen jelenik meg az utófelülvizsgálaton) is maga után vonhatja az akár 5%-os mértékű biztosíték lehívását, ami aránytalan szankciót jelentene.

Válasz:

A szerződéstervezet szerint a rendelkezésre állási biztosítékból lehívás arra az esetre alkalmazható, ha a nyertes ajánlattevő a rendelkezésre állási időszak alatt a rendelkezésre állási vagy ebből folyó kötelezettségeit nem vagy nem szerződésszerűen teljesíti.

10. Kérdés:

A szerződéstervezet 9.1 pontja szerint megbízott a kifizetéshez kapcsolódó előrehaladási jelentéstől „függetlenül” negyedéves előrehaladási jelentést köteles készíteni. Jól értjük, hogy e kettő jelentés alatt Megbízó ugyanazt érti, hiszen a szerződéstervezet negyedéves számlázást írt elő?

Válasz:

Nyertes ajánlattevő a kifizetéshez kapcsolódóan előrehaladási jelentést köteles készíteni. A szerződés 9.1. pontja módosításra kerül. Az ott meghatározottak a kifizetéshez kapcsolódó előrehaladási jelentések esetében lesznek irányadók, amennyiben Megbízó külön kéri az adott jelentés esetén.

11. Kérdés:

A dokumentáció 14.3 pontja meghatározza a szakemberek szakmai tapasztalata értékelésének módját, mely az alkalmasság elvárásához szükséges minimum elvárást nem veszi figyelembe. Jól értjük, hogy meglevő jogosultsággal bíró szakember esetében a jogosultság megszerzés idejét az önéletrajznak tartalmaznia kell, és az ezt követő időszakot veszi figyelembe többletként Ajánlatkérő?

Válasz:

Igen, jól értik.

Ajánlatkérő az 1. értékelési részszerpont körében bemutatott szakemberek vonatkozásában a műszaki, illetve szakmai alkalmassági minimumkövetelményhez szükséges felül szerzett szakmai tapasztalatukat értékeli, amelynek az önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie.

12. Kérdés:

A dokumentáció 11. oldalán az 1.2. pontban meghatározott értékelési metodika kapcsán jól értjük, hogy a plusz projektelemeknek (1+ maximum 3) egyetlen projektből kell származniuk?

Válasz:

Igen, jól értik. Egy munkán belül kell a több projektlem.

13. Kérdés:

A dokumentáció 14.3 pontjában a 2.1-2.4 pontokban megjelölt szakemberek esetében jól értjük, hogy amennyiben egy szakember több feltételt is képes teljesíteni, úgy ő több ponthoz is megjelölhető az értékelés során?

Válasz:

Igen, jól értik.

A 2. értékelési részszerpont vonatkozásában kizárólag a műszaki, szakmai alkalmassági minimumkövetelményen felüli szakember mutatható be, de amennyiben egy szakember a 2. értékelési részszerpont több alszerpontjának (pl.: 2.1. és 2.3.) is megfelel egyszerre, úgy megjelölhető valamennyi olyan alszerpontra amelynek megfelel.

14. Kérdés:

A dokumentáció 14-15. oldalán a 3. értékelési szerpontot jelentő 3.1-3.6 pontok tekintetében Ajánlatkérő módszertan és kockázatok megfogalmazását írja elő, ugyanakkor értékelési módszerként, ill. legkedvezőbb vállalásként a kockázatokat határozza meg. Jól értjük, hogy a fentiekre tekintettel a módszertan meghatározása csak annyiban szükséges, amennyiben az a szóbanjehető kockázatokat levezeti? Azaz: a módszertan hiánya nem jelent negatív megítélést vagy pontlevonást, adott esetben érvénytelenséget az értékelésben?

Válasz:

Az ajánlattevőnek legalább 10.000 karakter (szóközök nélkül) terjedelemben kell bemutatni az eljárás teljesítésébe bevonni kívánt valamennyi szakembere feladatvégzésének módszertanát egy jelen beruházással megegyező tárgyú beruházásra vonatkozóan, kiegészítve az általa szükségesnek vélt további szakértőkkel.

Amennyiben az ajánlatkérő által bemutatott módszertan nem terjed ki az általa bemutatott személyi állományra, illetve az általa bevonni kívánt további szakértőkre, akkor ez az ajánlattevő ajánlatának érvénytelenségét eredményezi.

Budapest, 2016. november 22.

Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

Dr. Schmalz Péter
Lajstromszám: 00088

PROVITAL FEJLESZTÉSI TANÁCSADÓ ZRT.
1123 Budapest, Alkotás u. 53. E.ép. 3.em.
Adószám: 14969205-2-43
Bankszámlaszám:
10400126-49575052-53551002

Országos Vízügyi Főigazgatóság
képviselésében
PROVITAL Fejlesztési Tanácsadó Zrt.
dr. Schmalz Péter